

ников, подытоживая наблюдения, которыми была обоснована эта предложенная атрибуция (Сем. С. 36).

Аргументация В. П. Семенникова сводилась к следующим пунктам. Эмин был профессиональным писателем, хорошо начитанным в западноевропейской литературе (как явствует из его трудов и отзыва о нем Новикова) и очень плодовитым, а потому способным вести одновременно два журнала. Он состоял в хороших, вероятно дружеских, отношениях с издателем «Трутня», и под этим углом зрения идейная близость двух журналов становится одним из сильных доводов в пользу атрибуции ему «Смеси», в которой к тому же было помещено рекламное объявление о его «Российской истории» (Смесь. Л. 38. С. 304) и напечатано с его сопроводительной заметкой письмо В. М. о корыстолюбивом священнике, присланное в «Адскую почту» (Смесь. Л. 17. С. 129—131). Отдельные высказывания издателя «Смеси» о сатире (Смесь. Л. 15. С. 114) перекликаются с декларациями Эмина в «Адской почте» и с интерпретацией его взглядов по этому вопросу в полемических выпадах по его адресу Сумарокова и Чулкова (Сем. С. 36). Наконец, задетые «Смесью» писатели — Чулков и В. П. Петров — в своих ответных сатирах и заявлениях единодушно указывали намеками на Эмина как на автора острых критических о них замечаний и отзывов, появившихся на ее страницах (Сем. С. 29—34).

При первом рассмотрении эти доводы произвели впечатление веских и доказательных. «Точка зрения В. П. Семенникова с 1914 г. не оспаривалась в науке», — было констатировано через два с половиной десятилетия (Гук. С. 252). Еще восемью годами позже А. В. Западов категорически утверждал, что в 1769 г. Эмин издавал одновременно еженедельную «Смесь» и ежемесячную «Адскую почту»,<sup>7</sup> а в авторитетном вузовском учебнике того же времени говорилось, что В. П. Семенников «довольно убедительно обосновал издание „Смеси“ Ф. А. Эминым» (Благ. С. 284).

Между тем постепенно стали накапливаться контраргументы. С ними выступил П. Н. Берков. Первоначально в небольшой заметке им был оспорен сделанный Р. М. Тонковой на основании документов Архива Академии наук вывод, согласно которому предполагавшийся в 1774 г. к изданию журнал «Демокрит» был заменен журналом «Трудолюбивый муравей», названным в одном рапорте фактора А. Лыкова «смесью» в значении «еженедельное издание» (Гонк. С. 393—397). Указав на несогласованность документов между собой при таком их толковании, П. Н. Берков предположил, что лист с осмужпкою (18 страниц) несостоявшегося «Демокрита» был включен во «второе тиснение» (т. е. присоединен к оставшимся пераспроданными комплектам) «Смеси», новый титульный лист которой обещал «многие прибавления».<sup>8</sup> Из этого

<sup>7</sup> История русской литературы. М.; Л., 1947. Т. 4. С. 257.

<sup>8</sup> Этими отнюдь не многими прибавлениями были стихотворный перевод героиды «Письмо Каина к Мегале» французского поэта Жана-Пьера Костара (Costard, 1742—1814) и стихотворение «Несчастный».